VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 76)**

z dnia 25 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 76)

25 października 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 16, 24, 48, 61,

2) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

3) środków europejskich na finansowanie programów operacyjnych z zał. nr 15,

4) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60,

5) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

6) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6 i 80,

7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

8) dotacji podmiotowej z zał. nr 9,

9) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10,

10) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych,

11) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Reprywatyzacji,
– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii i pełnomocnik rządu do spraw restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego wraz ze współpracownikami, **Michał Baj** dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych i **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Maciejewski** doradca techniczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami oraz **Jakub Wiech** przedstawiciel Energetyki 24.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ewentualnie możemy już zaczynać? Zapytam naszych szanownych posłów, gości i przedstawicieli resortów. Nie słyszę sprzeciwu, czyli możemy zaczynać. Szanowni państwo, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Uprzejmie informuję, że dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876). Stwierdzam, że jest kworum.

Tak jak powiedziałem, mamy kworum, więc możemy rozpocząć procedowanie. Czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę. Pierwszy pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, otrzymałem od pana pismo, datowane na 24 października br., podobnie jak i grupa posłów, które nawiązuje do naszego wniosku, złożonego w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trochę nie słychać.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

To nie wiem, jak mogę...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gdybym mógł prosić państwa o uwagę, a pana posła o mówienie bliżej do mikrofonu, bo nie słyszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Będę się starał, jak mogę. W obawie, żebym nie połknął mikrofonu, ale postaram się to uczynić w taki sposób, żeby również pan przewodniczący usłyszał kwestie, które zamierzam podnieść.

Mówiłem już o tym, że 24 października br. zarówno do mnie, jak i do grupy posłów skierował pan pismo będące odpowiedzią na nasz wniosek. Chodzi o wniosek złożony przez grupę posłów o zwołanie w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu posiedzenia Komisji, którego przedmiotem była kwestia Polskiej Fundacji Narodowej i jej finansowania przez spółki z udziałem Skarbu Państwa, a także działalność PFN. Pisze pan w tym piśmie, że po wnikliwej analizie tego wniosku stwierdza pan, że Komisja nie jest organem Sejmu właściwym do samodzielnej realizacji wniosku w przedmiotowej sprawie, sugerując, że powinniśmy podjąć dalsze starania, żeby tego typu posiedzenie Komisji w tym trybie zostało zwołane.

Przypomnę tylko, że wszyscy tutaj jesteśmy członkami Komisji i przedmiotem naszych zainteresowań jest przede wszystkim troska o majątek Skarbu Państwa i o gospodarowanie tym majątkiem. Utworzenie fundacji odbyło się przez podmioty z udziałem Skarbu Państwa, z wyłącznym udziałem albo częściowym udziałem Skarbu Państwa. Wydatkowanie tych pieniędzy, a także zobowiązanie się, że przez kolejne dziesięć lat te spółki będą finansować aktywność fundacji, jest zobowiązaniem, które powinno być objęte troską Komisji.

Uważam w związku z tym, że nasze oczekiwanie i nasz wniosek są w pełni zasadne. Nie ma bardziej właściwej komisji jak Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, żeby się tą sprawą zająć, stąd proszę o jeszcze wnikliwsze pochylenie się nad tym wnioskiem, bo w przeciwnym razie to można storpedować każdy wniosek o zwołanie Komisji w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł się też zgłaszał.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie pośle, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwa tygodnie temu na posiedzeniu Wysokiej Komisji składałem wniosek o poszerzenie porządku obrad o sprawozdanie z pracy doradcy, którego zatrudnia pan przewodniczący. Już mocno ponad rok nie widzimy tego pana, nie widzimy żadnych efektów jego pracy. Ten pan pobiera publiczne pieniądze. Pan przewodniczący Marek Suski złożył publicznie zobowiązanie, że na najbliższym posiedzeniu, czyli na tym, które w tej chwili trwa, porządek obrad zostanie poszerzony i takie sprawozdanie będzie. Posiedzenia są zwołane. Nie ma tego rodzaju punktu w żadnym z porządków i nie mamy stosownego materiału.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym uzupełnimy porządek o informację na temat działalności doradcy. Mam tutaj na piśmie informację. W drugim punkcie przedstawię państwu zakres czynności...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy możemy otrzymać ten materiał?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Bardzo proszę. Jeżeli mamy więcej w sekretariacie, to bardzo proszę o przekazanie państwu.

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie. W związku z tym, jeśli chodzi o informację o doradcy, to w drugim punkcie w sprawach różnych.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię dotyczącą informacji o PFN, zwróciłem się o opinię w tej sprawie. Otrzymałem opinię, iż jest tutaj pewien problem, dlatego że fundacja podlega pod ministra kultury i dziedzictwa narodowego. W naszym zakresie ewentualnie jest tylko ta część, która dotyczy przekazania fundacji środków finansowych. Natomiast to, co – jak podejrzewam – państwa najbardziej interesuje, czyli sposób wykorzystania, jest nadzorowane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Według ekspertyzy w tym zakresie jest bardziej uprawniona do tego typu informacji Komisja Kultury i Środków Przekazu bądź też wspólne posiedzenie, dlatego że – jak rozumiem – to wyczerpywałoby tylko część postulatów, gdybyśmy tutaj się zajęli formą przekazania. Stąd moja propozycja jest taka, żeby wnioskodawcy skierowali taki wniosek o zwołanie wspólnego posiedzenia komisji bądź skierowali to do Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę, pan poseł Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie chcę tutaj otwierać dyskusji po prostu...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, ale już pan otworzył.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Na temat większych właściwości ministra kultury i dziedzictwa narodowego, bo każda fundacja jest nadzorowana w sposób krzyżowy. Tak jest ten ustrój fundacji zbudowany.

Gdybym po prostu tym tropem podążał, to zejdziemy za chwilę na manowce i nikt nic nie będzie mógł zrobić, dlatego że będziemy się licytować w tym, kto nad kim sprawuje nadzór.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest licytacja.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, jest to fundacja, w której podmioty z udziałem Skarbu Państwa zainwestowały potężne pieniądze, w której również w radzie fundatorów są przedstawiciele tych spółek Skarbu Państwa. Skoro ci ludzie zadecydowali o tym, że jednorazowo wyłożą pieniądze i przez kolejne dziesięć lat będą wykładać pieniądze, to nie ulega wątpliwości, że komisja do spraw energii, a zwłaszcza Skarbu Państwa, skoro mamy to połączone, jest właściwą do oceny tych zachowań, które miały miejsce, i w konsekwencji tego, co z tym podmiotem się dzieje. A wiemy, że się dzieje, bo z lektury prasy wiemy również o tym, że ta fundacja zmienia statuty. Określony tryb zmiany statutu przewiduje prawo. W tym wszystkim uczestniczą fundatorzy.

Czyli proszę nie zasłaniać się jak listkiem figowym, że jest po prostu jeszcze minister kultury i dziedzictwa narodowego, bo nie tylko on ten nadzór sprawuje, tylko mówimy tu o konkretnym wniosku w konkretnej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem, w naszym zakresie byłaby tylko część kwestii przekazania środków, ponieważ jest podległość pod poszczególnych ministrów poszczególnych części. Fundacje, które mają w celach cele kulturalne, nie podlegają Komisji. Dlatego składam taką propozycję, żeby państwo po prostu złożyli wniosek do dwóch komisji. Wtedy będziemy mieli pełną informację. W wypadku tego rodzaju wniosku tylko do naszej Komisji będziemy mieli tylko informację niepełną. Wydaje mi się, że warto by było mieć możliwość otrzymania pełnej informacji, jak również merytorycznej oceny działalności fundacji, w której bardziej jest właściwa Komisja Kultury i Środków Przekazu oraz MKiDN, które nadzoruje.

Stąd mam do państwa taką prośbę, że jeżeli państwo chcą, to proszę o złożenie wniosku do obu komisji. Wtedy poproszę przewodniczącą komisji o wyznaczenie terminu i wspólne posiedzenie, na którym będziemy mogli zadać pytania i zbadać działalność fundacji w całym spektrum działalności. Bardzo proszę, pan poseł Aziewicz.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, w imieniu wnioskodawców chciałem stwierdzić, że podtrzymujemy wniosek, jaki złożyliśmy. Możliwość zwoływania posiedzeń w trybie art. 152 jest starym, przez wiele kadencji obowiązującym prawem opozycji i to my decydujemy o przedmiocie takiego posiedzenia. Oczekujemy od pana przewodniczącego respektowania terminów, które biegną od momentu złożenia przez nas wniosku w sekretariacie Komisji.

Drugi wątek. W tej chwili mam przyjemność czy nieprzyjemność przeglądać sprawozdanie z pracy pana doradcy prof. Mirosława Parola. Zwracam uwagę, że dokument, który powinien... Dokument przedstawiony Komisji parlamentu nie spełnia podstawowych wymogów. Nie ma tutaj ani autora, ani daty. Bardzo głęboko będę wdzięczny za uzupełnienie. Już nie wspominam, że nie ma informacji o tym, ile pan Parol zarobił.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, informacja jest taka, jaka jest. Jest to informacja wykonana po państwa wniosku.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, kto jest jej autorem? Z którego dnia jest ten dokument?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z dnia dzisiejszego. Dziś został doręczony, natomiast...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

To czemu nie ma stosownej informacji na tym dokumencie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma stosownej informacji, czyli jakiej?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dokument z dnia takiego i takiego, wyprodukowany przez pana posła Marka Suskiego. Uważam, że to jest minimalny standard, jeżeli chodzi o dokumenty, które są w publicznym obiegu w parlamencie Rzeczypospolitej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jeżeli państwo sobie życzą, to na jutro dostarczymy z podpisem i z datą.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Nieodpowiedzialność za rzetelność tej informacji i jej jakość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakość jest taka, jaka jest.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Nie da się ukryć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli się podpiszę, to będę za nią odpowiadał.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Poprosimy też o materiały, które opracował pan doradca, do wglądu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo. Pan poseł chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tylko krótka informacja, jeżeli chodzi o zwoływanie posiedzeń Komisji w trybie nadzwyczajnym. Tutaj nie można wykazać jakiegokolwiek braku dobrej woli. Patrzę na to z perspektywy dwóch lat.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Prosimy bliżej do mikrofonu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dobrze, panie pośle. Mówię to, patrząc na pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, jeżeli są jakieś wątpliwości co do tego, czy coś procedujemy teraz, czy nie, to proszę może poddać to ewentualnie pod głosowanie i przejść już do rozpatrywania porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tutaj nie ma przedmiotu do głosowania, dlatego że jest ekspertyza. Moje zdanie.

Jeżeli państwo mają wątpliwości, to złożę stosowne zapytanie na przykład do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych albo do Prezydium Sejmu, żeby to rozstrzygnęło. Chodzi o fundację, bo – tak jak mówię – ekspertyza, o którą się zwróciłem, jest taka, że nie jest to w zakresie naszej Komisji, a ewentualnie w zakresie obradujących wspólnie komisji. A wnioski, jeśli chodzi o zakres na podstawie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu, mówią o informacji wchodzącej w zakres komisji.

Tutaj jest to zakres szerszy niż zakres działania naszej Komisji. Stąd też uważam, że najbardziej efektywnym byłoby, gdyby wnioskodawcy zwrócili się do komisji, które mogłyby udzielić pełnej informacji. Jeżeli państwo będą się upierać, to na następne posiedzenie przygotujemy informację tylko w zakresie naszej Komisji. Nie wiem, czy będzie to rozwiązaniem satysfakcjonującym. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że się nie rozumiemy. Mnie nie interesuje fundacja. Mnie interesuje, co nasze spółki, które wpłaciły pieniądze, dostały za te pieniądze, w jaki sposób została zrobiona promocja zagraniczna każdej z tych spółek, jakie pieniądze będą

przeznaczone przez te spółki na następne promocje i działania zgodne z ich statutami. To mnie interesuje. Prosiłabym, żeby taka informacja mogła być przekazana przez każdą z tych spółek – ile dają pieniędzy i co z tych pieniędzy otrzymują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie w związku z tak sformułowanym wnioskiem ekspertyza mówi o tym, że wykracza to poza zakres kompetencji naszej Komisji. Rozumiem, że jeżeli jest spór kompetencyjny o wykładnię regulaminu Sejmu, w takim razie zwrócę się do Prezydium Sejmu i tyle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Gdzie jest ta ekspertyza?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż mogę więcej zrobić? Mam inne zdanie, państwo mają inne.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Panie przewodniczący, w takim razie jednak poprosimy o tę ekspertyzę, która mówi, że nie powinniśmy się interesować tym, na co wydawane są pieniądze spółek Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie jest ekspertyza, która mówi, że nie mają się państwo interesować, tylko mówi o tym, że wykracza to poza zakres naszej Komisji.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Jej autorem jest doradca?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tyle mogę powiedzieć. Słucham?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Kto jest autorem tej ekspertyzy? Czemu pan przewodniczący nie udostępnia nam tej ekspertyzy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest autorem tej ekspertyzy? Biuro.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Chyba nie jest tajna ta ekspertyza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, to nie jest tajne. To jest to. Autor: Biuro Analiz Sejmowych, ekspert do spraw legislacji Wojciech Odrowąż-Sypniewski. Jest do wglądu w sekretariacie, jeśli państwo...

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy możemy kopię dostać?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mogą państwo dostać.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Byłbym wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, że tak. Mam jeden egzemplarz. Mogę go przekazać, jeżeli państwo chcą. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek o przejście do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda? Nie ma zgody? Ale widzę, że jest sprzeciw. To bardzo proszę. Pan poseł ma wniosek przeciwny.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli tak jest, że jest problem z przekazaniem pełnej informacji, to prosimy, żeby tego typu posiedzenie Komisji odbyło się w zakresie takim, który dotyczy spółek Skarbu Państwa. W konsekwencji wynik tego spotkania jest taki sam, ale skoro ma pan wątpliwości, że wykracza to poza obszar, to to, co wykroczy – to okej, to w porządku. Może tak się zdarzyć, chociaż nie wierzę, przy tym kształcie fundatorów, żeby tak mogło być, ale skoro ktoś poszukuje jakiegoś sposobu wyjścia, żeby to rozmasowywać, nie ma sprawy. Proszę o zwołanie Komisji w trybie art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu w zakresie objętym właściwością Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie pośle. Proszę bardzo o sformułowanie takiego wniosku. Wtedy go rozpatrzymy.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Tak się nie rozpatruje takich wniosków, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Wniosek został złożony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, tak. Ten wniosek, który państwo złożyli, wykracza poza zakres. Na podstawie tego wniosku Komisji nie zwołam. Jeżeli sformułujecie wniosek ograniczający się do zakresu naszej Komisji, wtedy mam obowiązek zwołać. Jeżeli jest tak, jak jest w tej chwili, to mogę się zwrócić o wykładnię regulaminu od Prezydium Sejmu.

A teraz był wniosek o przejście do porządku. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przejściem do realizacji porządku? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za – 14, przeciw – 6, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie, jaki państwo otrzymali. Czytać wszystkie punkty? Nie widzę. Bardzo proszę o przedstawienie budżetu przez resort.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie parlamentarzyści, punkty 1 a), b), c), d), 3, 8 i 9, 10 i 11 porządku obrad – te punkty chciałem państwu zreferować. Dotyczą one projektu budżetu w części 47 – Energia i części 48 – Gospodarka złożami kopalin na 2018 r.

W części 47 – Energia dochody budżetowe zaplanowane są w wysokości 1 000 281 tys. zł, gdzie główne planowane wpływy, w wysokości 1 000 000 tys. zł, to są dywidendy ze spółek nadzorowanych przez ministra energii, zaś 281 tys. zł planuje się pozyskać ze zwrotu środków z różnych tytułów, takich jak zwrot odsetek przez Agencję Rezerw Materiałowych, oprocentowanie środków znajdujących się na rachunku bankowym, zwrot odsetek od dotacji związanych z programami Unii Europejskiej przez beneficjentów.

Następnie wydatki w części 47 – Energia zostały zaplanowane w budżecie państwa oraz w budżecie środków europejskich w łącznej wysokości 991 352 tys. zł. Mamy je rozbite w następujący sposób, że na realizację projektów energetycznych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zostały zaplanowane środki wielkości 774 177 tys. zł, gdzie wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ramach klastrów energii to jest ok. 11 081 tys. zł. Zwiększenie sprawności wytwarzania energii elektrycznej, w tym w szczególności wytwarzanej w skojarzeniu z ciepłem, to jest 51 663 tys. zł. Następnie jest pozycja związana z efektywnością

wykorzystania energii dzięki wsparciu inwestycji termomodernizacyjnych w sektorze publicznym oraz mieszkaniowym, a także w przedsiębiorstwach. Tu mamy zaplanowane 270 275 tys. zł. Rozwój inteligentnych systemów magazynowania przesyłu i dystrybucji energii to kwota 352 174 tys. zł. Wsparcie budowy inteligentnych sieci energetycznych w Polsce – 82 508 tys. zł. Następnie mamy zadania wspierające realizację działań Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Tu mamy zaplanowane 6477 tys. zł.

Kolejna jest pozycja związana z Agencją Rezerw Materiałowych. Tu mamy dochody agencji, które są wielkości 203 568 tys. zł. Rozbijamy je w następujących pozycjach – z budżetu ME planuje się przeznaczyć agencji środki w formie dotacji celowej oraz podmiotowej, gdzie wysokość dotacji celowej to 67 108 tys. zł, zaś dotacja podmiotowa to 65 484 tys. zł, w wysokości razem 132 592 tys. zł w tej pozycji. Następnie środki własne, pochodzące w szczególności z dochodów ze sprzedaży towarów i usług, przeznaczone na realizację zadań ARM, to 54 452 tys. zł, zaś środki pochodzące z Funduszu Zapasów Interwencyjnych to jest 16 524 tys. zł. Z uwagi na ograniczone środki w projekcie planu w 2018 r. planowany jest kredyt bankowy w wysokości 69 300 tys. zł. Ogółem wpływy to 272 868 tys. zł.

Następnie przeszlibyśmy do rezerw celowych. Jeśli chodzi o środki rezerw celowych na 2018 r., to trzy rezerwy dotyczą zadań planowanych do realizacji w dziale energii. Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej – 25 000 tys. zł. To jest dofinansowanie do dodatków mieszkaniowych – tak jak co roku w tym roku mamy 25 000 tys. zł. Następnie rezerwa na finansowanie zadań ARM, w tym finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa. Tutaj mamy 89 000 tys. zł – zaplanowane wydatki na rzecz ARM.

Następnie Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Tutaj mamy środki wielkości 4128 tys. zł. Jak państwo pamiętają, to jest kwestia planowania lokalizacji nowego składowiska odpadów nisko- i średnioaktywnych. W planie są cztery lokalizacje. Obecnie są prowadzone badania przez Agencję Nieruchomości Rolnych i Agencję Mienia Wojskowego, gdzie chcemy rozstrzygnąć, która nieruchomość będzie na to przeznaczona.

Planowana jest również pozycja dotycząca środków z rezerwy celowej na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Związane to jest z ustawą – Prawo atomowe. Mówimy o 10 500 tys. zł. To jest składowisko w gminie Różan, gdzie 400% dochodów z tytułu podatku od nieruchomości jest przeznaczanych na gminę. Jest to związane z terenem, gdzie są składowane promieniotwórcze odpady, w gminie Różan.

Następnie mamy punkt 2 a), b) i c) porządku obrad. To jest część 48 – Gospodarka złożami kopalin. W części 48 dochody budżetowe planujemy w wysokości 7187 tys. zł. Dotyczą zwrotu środków przez podmioty realizujące program reformy górnictwa węgla kamiennego oraz kopalnie soli wraz z odsetkami.

Wydatki w części 48 – Gospodarka złożami kopalin zostały zaplanowane w budżecie państwa na 582 940 tys. zł. W zadania związane z górnictwem węgla kamiennego będzie zaangażowana kwota 462 528 tys. zł. Środki w formie dotacji podmiotowej oraz celowej zostaną przeznaczone na działania wykonane po zakończeniu likwidacji kopalń na zabezpieczenie kopalń sąsiednich. Tutaj prowadzone jest to przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń. Chodzi o Centralny Zakład Odwadniania Kopalń i 15 regionów z tym związanych. Kwota wynosi 248 734 tys. zł. Następnie jest naprawa szkód wywołanych ruchem zakładów górniczych. Tutaj jest kwota 3348 tys. zł. Są to szkody związane z zakładami górniczymi z wcześniejszych okresów, wcześniejszych lat działalności.

Następnie są działania związane z roszczeniami pracowniczymi, tzw. renty wyrównawcze. Tu mamy 26 165 tys. zł. Mamy też wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym oraz ekwiwalentów pieniężnych dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych. Łączna kwota to 184 981 tys. zł.

Następnie mamy pozycje związane – jak co roku – z monitoringiem działań restrukturyzacyjnych w sektorze węgla kamiennego. To kwota 4300 tys. zł. Na utrzymanie kopalni węgla kamiennego Guido planujemy na tym etapie 3000 tys. zł. Tutaj mamy zaplanowaną kontynuację procesu likwidacji kopalni soli Wieliczka i Bochnia. Jesz-

cze do tego wchodzi to, co kiedyś prowadziliśmy – program związany z kopalnią siarki Machów. Razem na te pozycje – 113 095 tys. zł.

Następnie administracja – koszty administracji, techniczne koszty związane z obsługą merytoryczną ministra. Tutaj mamy 6813 tys. zł. W ramach tej kwoty środki na wynagrodzenia wynoszą 4399 tys. zł. Na zadania wynikające z programu pozamilitarnych przygotowań obronnych planuje się 95 tys. zł.

Mamy jeszcze ostatnią część, pozycję – rezerwy celowe. W rezerwie celowej mamy dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego w latach 2015–2018. Dotyczy to zadań ministerstwa. Tu mamy przeznaczone środki w wysokości 1 000 000 tys. zł w trzech pozycjach. To wykonywanie zadań w trakcie likwidacji kopalń, w tym zabezpieczenie kopalń sąsiednich i otoczenia, co dotyczy zagrożenia wodnego, gazowego, pożarowego etc., naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego, w tym powstałych w wyniku reaktywacji starych zrobów, jak i restrukturyzacja zatrudnienia w kopalniach likwidowanych poprzez finansowanie świadczeń osłonowych, tzw. urlopy górnicze dla pracowników zakładu i urlopy dla pracowników zakładu przeróbki mechanicznej węgla. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A kolejna część?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, to już wszystkie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkie?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A prokuratoria?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

To inna część, panie przewodniczący, bo to też...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie bardzo proszę też i o przedstawienie budżetu prokuratorii.

Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Bosek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Leszek Bosek, prezes prokuratorii.

Szanowni państwo, plan prokuratorii przygotowany na 2018 r. po stronie wydatków budżetu państwa opiewa na 36 859 tys. zł. Stanowi to wzrost o 7% w stosunku do 2017 r. To, co jest nowe, to fakt, że po stronie dochodowej pojawia się kwota 11 500 tys. zł z tytułu opłat wnoszonych za wykonywanie zastępstwa procesowego przez państwowe osoby prawne i osoby z udziałem Skarbu Państwa oraz 1100 tys. zł z tytułu uzyskanych, zasądzonych i ściągniętych kosztów zastępstwa procesowego.

Zadania prokuratorii zostały znacząco rozszerzone przez ustawę, która weszła w życie 1 stycznia 2017 r. Dotyczy to istotnego rozszerzenia zakresu zastępstwa procesowego oraz obowiązków opiniodawczych. Tutaj wzrost jest paraboliczny, jeśli chodzi o liczbę wykonywanych opinii prawnych w obiegu rządowym, ale także na rzecz parlamentu. Jeśli chodzi o zastępstwa procesowe, są to sprawy szczególnie skomplikowane, duże, realizowane na rzecz państwowych osób prawnych oraz osób z udziałem Skarbu Państwa, a także fakultatywne zastępstwa procesowe przed sądami administracyjnymi, realizowane na rzecz jednostek organizacyjnych i organów administracji rządowej nieposiadających osobowości prawnej.

W związku z tym, że zadania zostały znacząco rozszerzone, dlatego też w rezerwie celowej w części 83 pojawiła się pozycja związana z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa oraz zwiększeniem wydatków – tutaj cytuję – wynikających z nowych zadań Prokuratorii Generalnej. Dotyczy to szeregu ministerstw, szeregu podmiotów, które

przejęły kompetencje MSP, także prokuratorii. Tutaj łącznie w tej rezerwie znajduje się 24 966 tys. zł, z tego cząstka jest związana właśnie z rozszerzeniem zakresu zadań Prokuratorii Generalnej. W tym roku 23 marca także Komisja Finansów Publicznych podjęła decyzję o przesunięciu części tych kwot na zadania prokuratorii. Te środki są sukcesywnie wykorzystywane na zbudowanie zaplecza analitycznego oraz procesowego dla państwowych osób prawnych i skoncentrowanie tego zastępstwa. Wyniki tego złożonego procesu ostatecznie będą znane na koniec roku. Nie będzie to tylko szacunek, ale także pełne sprawozdanie z realizacji tego procesu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to już wszystkie części budżetowe zostały przedstawione? W takim razie przechodzimy do koreferatów. Bardzo proszę, pierwszy koreferat przedstawi pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, od razu za jednym zamachem może zrobię część budżetową...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Troszkę bliżej mikrofonu.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Część budżetowa 47 – Energia plus środki europejskie na finansowanie programów operacyjnych.

Przedkładany projekt budżetu państwa w części 47 – Energia na 2018 r. zasługuje na przyjęcie. Wydatki z budżetu państwa zaplanowano na poziomie lat poprzednich, ale uwzględniając w rezerwach celowych zobowiązania warunkowe, które są trudne do precyzyjnego określenia na etapie planowania.

Zakładane wydatki na finansowanie projektów z budżetu środków europejskich zapewniają intensyfikację realizacji programów operacyjnych z perspektywy finansowej na lata 2014–2020, tj. z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020.

W mojej opinii projekt budżetu jest dobrze przygotowany. Zasługuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejną część przedstawi pan poseł Wojciech Zubowski. Bardzo proszę. Tak, prokuratoria i dalej.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, krótko… A może nie tak krótko. Zadaniem Prokuratorii Generalnej jest ochrona praw i interesów Skarbu Państwa. Podstawowe zadanie jednostki stanowi wykonywanie zastępstwa procesowego Skarbu Państwa przed sądami krajowymi, w tym przed Sądem Najwyższym oraz sądami polubownymi, a także wykonywanie zastępstwa Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych.

Porównując plan budżetu prokuratorii na rok 2018 z tym z roku 2017, trzeba pamiętać, że w 2017 r. Prokuratoria Generalna przejęła część pracowników likwidowanego MSP i uzyskała szereg nowych zadań, o czym mówił też pan prezes, na skutek nowelizacji ustawy o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Omawiany dziś plan budżetu uwzględnia wyższy poziom zatrudnienia i związany z tym wzrost wydatków.

Jeżeli chodzi o dochody, w latach wcześniejszych plany budżetowe nie przewidywały uzyskiwania dochodów, choć sprawozdania z wykonania budżetu wykazywały corocznie pewne okazjonalne wpływy. W projekcie na rok 2018 zaplanowano dochody w wysokości ponad 12 700 tys. zł, co wynika – tak jak wspominałem wcześniej – z ubiegłorocznej nowelizacji ustawy o Prokuratorii Generalnej RP. W planie budżetu na rok 2018 dochodami prokuratorii staną się wpływy z tytułu rocznej opłaty abonamentowej, wpływy z tytułu 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów z zastępstwa.

Jeżeli chodzi o wydatki, planowane są one w kwocie 36 859 tys. zł. Są one o 7,3% wyższe niż zaplanowane w budżecie na rok 2017, a przy uwzględnieniu zakładanego wskaźnika inflacji wyższe o 4,9%. Niemal wszystkie środki w części 74 wydatkowane będą w dziale 750 – Administracja publiczna, a jedynie 2 tys. zł w dziale 752 – Obrona narodowa. W strukturze wydatków planowanych na 2018 r. dominują wydatki bieżące, które stanowić będą aż 99% wydatków ogółem w dziale 750.

Najwyższą pozycją w wydatkach bieżących będą wydatki na wynagrodzenia i pochodne. W 2018 r. wydatki na ten cel wyniosą 22 700 tys. zł i będzie to kwota o 1200 tys. zł wyższa niż w planie budżetu na rok 2017.

Jeżeli chodzi o wydatki pozapłacowe związane z codziennym funkcjonowaniem prokuratorii, zaplanowano je w kwocie 13 800 tys. zł. Będą to wydatki o 1100 tys. zł wyższe niż przyjęte w ustawie budżetowej na rok 2017. Należy tutaj również zwrócić uwagę, że prawie połowę pozapłacowych wydatków bieżących stanowić będą koszty zakupu usług prawniczych. To jest ponad 6000 tys. zł. Dotyczy to jednak postępowań w sprawach wymagających znajomości prawa obcego i procedur instytucji międzynarodowych, co wymaga korzystania z usług renomowanych, międzynarodowych kancelarii prawniczych.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to wzrost zakresu zadań prokuratorii spowodował konieczność zwiększenia zatrudnienia aż o 118 etatów. Przejęto też 19 etatów po likwidowanym MSP. Ostatecznie plan po zmianach na rok 2017 wyniósł 330 etatów. W przedłożonym planie budżetu na rok 2018 również zakłada się zatrudnienie, które będzie wynosiło 330 etatów.

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, panie ministrze, wnioskuję o przyjęcie projektu budżetu w zakresie dotyczącym Prokuratorii Generalnej.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to też może z tych dalszych działów... Tak? Szanowni państwo, jeżeli chodzi o budżety wojewodów w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo oraz to, co przedstawił tutaj pan minister Tobiszowski, jak również program wieloletni w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, tutaj składam wniosek o przyjęcie informacji i przyjęcie projektu przedstawionego przez pana ministra Tobiszowskiego.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o ARM, bardzo krótka informacja. Agencja realizuje zadania w zakresie gospodarowania rezerwami strategicznymi, jak również utrzymuje agencyjne zapasy ropy naftowej i produktów naftowych oraz nadzoruje zapasy obowiązkowe ropy naftowej i paliw, w tym m.in. utrzymuje rezerwy strategiczne, przechowuje, dokonuje wymiany lub zamiany oraz przeprowadza konserwację przechowywanych rezerw strategicznych, prowadzi inwestycje związane z budową lub modernizacją infrastruktury technicznej utrzymywania rezerw strategicznych, kupuje i utrzymuje zapasy agencyjne ropy naftowej i produktów naftowych na zasadach określonych w ustawie o zapasach ropy naftowej i produktów naftowych oraz wykonuje inne obowiązki wynikające z tej ustawy, przeprowadza kontrole u podmiotów, którym oddano na przechowanie rezerwy strategiczne na podstawie umowy przechowywania, opracowuje projekty informacji o asortymencie rezerw strategicznych, ich ilości i wartości oraz ich finansowaniu, wykorzystywaniu i rozmieszczeniu.

Przychody ARM na rok 2018 zaplanowano w kwocie 168 760 tys. zł, koszty w wysokości ponad 212 000 tys. zł. Szanowni państwo, jeżeli ktoś chciałby uzyskać bardziej szczegółowe dane, zachęcam do sięgnięcia do tabeli nr 9 na stronie 322 załącznika do druku nr 1876.

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, wnoszę o przyjęcie również planu budżetowego ARM. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz Fundusz Zapasów Interwencyjnych i pani poseł Ewa Kozanecka. A Fundusz Reprywatyzacji ma pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha. Proszę bardzo, kolejność dowolna, jeśli panie chcą.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Fundusz Reprywatyzacji istnieje już 17 lat. Środki pozyskiwano z pięcioprocentowego albo półtoraprocentowego odpisu od sprzedaży akcji i udziałów spółek Skarbu Państwa. Od lat istnieje dysproporcja pomiędzy

przychodami funduszu a wydatkami, które są wykonywane przeciętnie w 50%. Tłumaczone jest to opieszałością postępowań sądowych i administracyjnych dotyczących rekompensat za przejęte mienie.

W marcu br. minister rozwoju i finansów wydał rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia gospodarki finansowej Funduszu Reprywatyzacji, dodając w tym zakresie uprawnienia kontrolne prezesowi Rady Ministrów. Jednocześnie zmiany w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji dają rządowi większą elastyczność w zakresie optymalizacji korzystania ze środków zgromadzonych na rachunku funduszu.

W związku z ograniczaniem skali prywatyzacji mienia Skarbu Państwa i nie do końca określonej skali odszkodowań za mienie bezprawnie przejęte istnieje konieczność systemowego rozwiązania tego problemu. Jednak, póki co, jest, jak jest, więc reasumując, proszę Komisję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu państwa w tym zakresie na rok 2018.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Ewa Kozanecka.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, w części budżetowej dotyczącej FZI wszystkie kwoty i informacje zostały już przedstawione. Dodam, że budżet, zarówno po stronie wydatków, jak i przychodów, nie budzi zastrzeżeń natury merytorycznej ani formalnej.

Przypomnę, że FZI został utworzony w celu zabezpieczenia ciągłości funkcjonowania rynku paliwowego w Polsce, zapewnienia zaopatrzenia w ropę naftową i produkty naftowe w sytuacji wystąpienia zakłóceń w ich dostawach na rynku krajowym. Dysponentem funduszu jest pan prezes.

Proponuję szanownej Komisji przyjęcie tej części budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po przedstawieniu projektu budżetu i koreferatów w tej chwili otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Gadowski. Posłowie mają pierwszeństwo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem spytać pana ministra o rezerwę celową. Kwota 1 000 000 tys. zł. Czy planujemy w tym roku jakąś likwidację kopalń czy ruchu, czy części tego ruchu? Jeśli tak, to bardzo bym prosił, żeby pan minister powiedział coś na ten temat.

Chciałem się spytać odnośnie do wydatków tego budżetu w części 48. Otóż pierwotnie też planowaliśmy w ubiegłym roku wydatki w kwocie ponad 570 000 tys. zł. Na koniec roku przewidujemy wydatki na 1 600 000 tys. zł. Wykonanie z roku 2017. W budżecie na rok 2018 planujemy wydatki w wysokości ponad 575 000 tys. zł. Czy należy się również spodziewać, że taka korekta nastąpi też po półroczu? W tym roku nastąpiła w sierpniu, jak państwo nas informują. Czy taką ewentualność państwo przewidują również w tym roku? Czy w 2018 r. też takie coś nastąpi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Co do drugiego pytania – tak, przewidujemy, że może nastąpić, stąd jest rezerwa 1 000 000 tys. zł. Do 1 000 000 tys. zł może ta pozycja być zwiększona.

Natomiast co do planów przekazania części majątku górniczego do Spółki Restrukturyzacji Kopalń – tak, przewidujemy. Jest Wieczorek II, który przestaje funkcjonować jako kopalnia. Złoże nam się kończy. Tak jak to było w czasach wcześniejszych, w latach dwutysięcznych i w latach dziewięćdziesiątych, trzeba technicznie zamknąć, zakończyć funkcjonowanie majątku po byłej kopalni Wieczorek. W tym przypadku mówimy o części Kopalni Węgla Kamiennego Wieczorek II. Przewidujemy również pod koniec roku, że część majątku... Chcę bardzo mocno podkreślić, że część majątku, a nie

kopalnię Rydułtowy, bo w przestrzeni publicznej pojawiły się błędne informacje, które często musimy jako ministerstwo dementować – że nie kopalnia Rydułtowy. Tak jak miało to miejsce przy kopalni Pokój – szyb, część przeróbki, tak samo również kopalnia Rydułtowy, która jest w kopalni zespolonej ROW. Następują połączenia dołem, a więc część zbędnego majątku będzie pod koniec 2018 r. prawdopodobnie przekazana do SRK.

Pojawia się kwestia kopalni Śląsk, bo tam, jak wiemy, te decyzje inwestycyjne, które były podjęte... Zaczynamy wyczerpywać to złoże, które było przygotowane. Obecnie trwają też prace analityczne, co możemy jeszcze ze złożem tam się znajdującym zrobić. Czy to kwestia Halemby, czy to kwestia przesunięcia terminu przekazania. Może marzec, może czerwiec, ale też w przyszłym roku. Te środki na KWK Śląsk, na majątek powierzchni. To jest zabezpieczone i przewidywane w razie podjęcia decyzji, jeśli idzie o SRK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, tylko proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Energetyki24 Jakub Wiech:

Dobry wieczór. Jakub Wiech, serwis Energetyka24. Mam pytanie do pana ministra dotyczące tego fragmentu, w którym jest mowa o środkach przeznaczonych na Program Polskiej Energetyki Jądrowej. Rozumiem, że tu są środki przeznaczone tylko na składowisko odpadów. Nie ma żadnych środków przeznaczonych na ewentualne prace związane z budową pierwszej polskiej elektrowni jądrowej. Chciałem tak doprecyzować po prostu.

Naczelnik w Departamencie Energii Jądrowej Ministerstwa Energetyki Andrzej Chwas:

W tym pieniądze są tylko... Tak, to są środki przeznaczone też, oprócz ME, na Państwową Agencję Atomistyki, a także na inne działania – powiedzmy – trochę informacyjne, edukacyjne i inne, plus to wszystko. Natomiast środki na budowę to chyba po stronie inwestora są bardziej.

Przedstawiciel Energetyki24 Jakub Wiech:

Rozumiem, że tu nie będzie na przykład jakichś środków przeznaczonych na decyzje środowiskowe czy plany dotyczące właśnie już dokładnie tego...

Naczelnik w departamencie ME Andrzej Chwas:

Przy składowisku pewne badania – tak. Natomiast kwestie lokalizacji elektrowni... No, to wszystko jest w gestii – powiedzmy – inwestora.

Przedstawiciel Energetyki24 Jakub Wiech:

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie słyszę.

Zatem proponuję, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w przedstawionym zakresie. Czy jest zgoda na pozytywną opinię? Jest. Sprzeciwu nie słyszę, więc głosowania nie będziemy w takim razie przeprowadzać.

W związku z pozytywną opinią pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby był to poseł Wiesław Krajewski. Czy poseł się zgadza? Widzę, że się zgadza. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

W takim razie mogę uznać, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

To jest pierwszy punkt dzisiejszego posiedzenia. Przechodzimy do punktu drugiego. W punkcie drugim jest informacja na temat prac doradcy. Państwu bardzo dziękuję. Panie ministrze, życzę owocnej realizacji budżetu. Poczekamy minutkę, jak państwo wyjdą, bo akustyka w tej sali jest niezbyt dobra.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Panie przewodniczący... Maciej Bando, prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Chciałem się zapytać, czy nastąpiła zmiana w porządku obrad i nie będzie omawiany projekt budżetu w części 50 – URE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkich pytałem, czy już przedstawili swoje części budżetowe. Nikt się nie zgłaszał.

Prezes URE Maciej Bando:

Nie. Panie przewodniczący, pan pytał pana ministra, który odpowiada za części budżetowe 47, 48 i tak jak mówiłem...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pan chciałby teraz przedstawić...

Prezes URE Maciej Bando:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kworum mamy. Bardzo proszę, panie prezesie, o przedstawienie w takim razie porządku w części swojego urzędu. Chociaż Komisja również i tę część już uznała za przyjętą pozytywnie, ale bardzo proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Nie słyszałem również koreferatu pani poseł Arent, więc nie omawialiśmy tej części budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes URE Maciej Bando:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, URE – część 50 budżetu państwa. Wszystkie materiały państwu przesłaliśmy. One są dosyć obszerne.

Dochody urzędu w projekcie budżetu na rok 2018 wynoszą 110 000 tys. zł, z tego 99 600 tys. zł są to wpływy z tytułu opłat koncesyjnych. Warto zwrócić w tym miejscu uwagę, że już informowałem – tak Wysoką Izbę, jak i ME oraz kancelarię pani premier – o tym, że zauważamy dosyć dużą dysproporcję w wielkości opłat koncesyjnych. Wnosimy o to, aby rząd pochylił się nad tym, aby podwyższyć minimalne opłaty za udzielane koncesje.

W wydatkach na 2018 r. zaplanowane zostało 42 468 tys. zł. Warto w tym miejscu powiedzieć, że 76% tych wydatków to są wydatki związane z wynagrodzeniem. Ogólnie same wynagrodzenia stanowią 27 601 tys. zł, a pochodne 4693 tys. zł. Pozostałe środki zaliczamy do wydatków bieżących. Tutaj mamy kwotę zaplanowaną w budżecie na 6573 tys. zł. Z tej kwoty 81% stanowią wydatki związane ze sztywnymi kosztami administracyjnymi, wynikającymi z opłat za administrowanie i czynszów za budynki, lokale i pomieszczenia centrali oraz ośmiu oddziałów terenowych.

Po analizie tych pozycji w wydatkach bieżących wyraźnie widać, że na zakup materiałów i wyposażenia, w tym materiałów eksploatacyjnych, licencji, akcesoriów komputerowych, materiałów biurowych etc., oraz zakup usług pocztowych, informatycznych czy ubezpieczeń dla urzędu pozostaje na cały rok kwota 53 tys. zł, podczas gdy za dziewięć miesięcy bieżącego roku wydatki z tego tytułu wynosiły 1336 tys. zł. Warto również odnotować, że na przestrzeni ostatnich lat nastąpił spadek dostępnych w ramach limitów środków dla urzędu na wydatki bieżące, co w przeliczeniu na jeden etat w 2015 r. wynosiło 28 tys. zł, a w 2018 r. planowane jest 16 tys. zł. Według wyliczeń urzędu, które częściowo znajdują również potwierdzenie w opiniach Najwyższej Izby Kontroli oraz ME, a także pełnomocnika do spraw ochrony infrastruktury krytycznej, niedoszacowanie limitu na rok 2018 w zakresie wydatków bieżących kształtuje się na poziomie 3000 tys. zł. Poza tymi kwotami szacujemy, że dla sprawnego wykonywania powierzonych nam obowiązków oraz zabezpieczenia w pełni należności do budżetu państwa występują dodatkowe potrzeby finansowe w kwocie 4730 tys. zł. Wiążą się one chociażby z tak istotnymi w ostatnich dniach sprawami jak m.in. koniecznością prowadzenia kontroli zapasów węgla w przedsiębiorstwach ciepłowniczych czy elektrowniach, jak kontrole związane z pakietem paliwowym, jak przygotowanie stosownych regulacji dla firm będących operatorami systemów dystrybucyjnych energii elektrycznej i gazu. Wobec powyższego w tych materiałach, które skierowałem na państwa ręce, wskazuję w sposób jednoznaczny, że w sumie niedobór urzędu przekracza 7000 tys. zł.

Oczywiście, dla sprawnego funkcjonowania istnieje również konieczność poniesienia wydatków inwestycyjnych. Szacujemy ich poziom na 2000 tys. zł. W głównej mierze dotyczą one spraw związanych z informatyką, w tym takich jak zakup sprzętu serwerowego, zakup licencji, budowa i rozwój systemów teleinformatycznych, gdyż na arkuszach z formatu Excel dłużej pracować się nie da w związku z licznymi obowiązkami, które zostały na nas nałożone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś części budżetowe? Właściwie już pytałem, czy wszystkie zostały przedstawione. Jeszcze nie została przedstawiona... Panowie, bardzo proszę.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Adam Mirek:

Jeśli mogę, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Adam Mirek, Wyższy Urząd Górniczy. Jestem prezesem WUG. Też byliśmy przewidziani, ale...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, dlatego pytałem. Nie zgłaszaliście się, to nie udzielałem głosu.

Prezes WUG Adam Mirek:

Moja wina.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes WUG Adam Mirek:

Źle zrozumiałem, ale przepraszam. Postaram się to naprawić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nic nie szkodzi.

Prezes WUG Adam Mirek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet WUG na rok 2018 zaplanowaliśmy w następujących wielkościach. Dochody WUG zaplanowane zostały w wysokości 840 tys. zł, przy czym główną część dochodów budżetowych uzyskujemy z tytułu stwierdzania kwalifikacji osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, których to stwierdzeń dokonują zarówno prezes WUG, jak i dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych. Tutaj mamy zaplanowaną kwotę 690 tys. zł przychodów. Z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych planujemy kwotę 57 tys. zł. To jest kilka lokali, które mamy w naszej siedzibie. Z tytułu sprzedaży miesięcznika „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie" uzyskujemy kwotę 40 tys. zł oraz z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych kwotę 53 tys. zł.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że mamy... Trudno powiedzieć, że przychody, bo to są środki finansowe, które nie są zaliczane do dochodów WUG, a będące wynikiem naszej działalności. To przede wszystkim poważne kwoty. To jest nowy obowiązek, nałożony na nas od 2 lat przez ustawę – Prawo geologiczne i górnicze. W ciągu ostatnich dwóch lat były to spore kwoty. W 2016 r. to były 32 000 tys. zł. Mówię o tym, bo tak stanowi ustawa. Z tych kwot 40% szło na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a 60% z tego jest przeznaczone dla gmin. To wynika wprost z ustawy. W tym roku już mamy potwierdzonych ponad 12 000 tys. zł.

Jeśli idzie o wydatki WUG na rok 2018, zaplanowane zostały w wysokości 59 943 tys. zł. One ponoszone będą w czterech grupach. Grupa pierwsza to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Głównie są to wydatki osobowe wynikające z przepisów BHP. To jest 45 tys. zł.

Druga grupa to wydatki bieżące jednostek budżetowych. Tutaj mamy zaplanowaną kwotę w wysokości 59 009 tys. zł, czyli 98% całości budżetu. W tej części na wynagrodzenia zaplanowano 44 462 tys. zł, przy czym średnie miesięczne wynagrodzenie to jest 6938 zł. Planowana liczba pracowników zatrudnionych w urzędach górniczych będzie się kształtować na poziomie około 530 osób – dokładnie 534. Dalej, pochodne od wynagrodzeń, a więc Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Pracy, to jest 7359 tys. zł, a także wynagrodzenia bezosobowe, które zaplanowane zostały na kwotę 433 tys. zł. To są głównie wynagrodzenia dla różnych – wynikających zresztą też z ustawy – komisji stałych i powypadkowych powoływanych przez prezesa WUG. Dalej, pozostałe wydatki

bieżące, a więc czynsze, opłaty telefoniczne, paliwo do samochodów służbowych, krajowe podróże służbowe, zakup usług remontowych itp. To będzie kwota 6755 tys. zł.

Grupa trzecia to wydatki majątkowe. To są przede wszystkim remonty, ale naszych nieruchomości. Tutaj jest zaplanowana kwota ok. 450 tys. zł. W przyszłym roku zamierzamy także kupić kilka samochodów niezbędnych do prowadzenia działalności z powodu zużycia poprzednich, dalej sprzętu komputerowego – tutaj wydatki to kwota 350 tys. zł.

Jest jeszcze czwarta grupa. To środki finansowe przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. Tu przewidujemy kwotę 89 tys. zł. To przede wszystkim, a właściwie jedynie jest Program Współpracy INTERREG Polska–Saksonia 2014–2020. To jest program, który został zapoczątkowany już dwa lata temu. My jak gdyby to kontynuujemy. Ten projekt ma na celu wzmacnianie współpracy instytucjonalnej i partnerstwa pomiędzy obywatelami, a właściwie chodzi o kształtowanie dobrego wizerunku i dobrej współpracy szeroko rozumianego górnictwa z gminami, z obywatelami. To dość dobrze i dość ładnie wychodzi. Ta współpraca jest prowadzona bardzo efektywnie. Tak jak mówiłem, kwota na to przeznaczona to jest 89 tys. zł.

To w zasadzie wszystko. Chciałem podziękować za głos. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym chyba już wszystkie części budżetowe... Bardzo proszę panią poseł Iwonę Arent o koreferat.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie prezesie, projekt budżetu URE na 2018 r. nie budzi zastrzeżeń, ale tutaj chciałabym jednak zwrócić uwagę na to, co mówił pan prezes. Zarówno w planie budżetu na 2018 r., ale też i w latach ubiegłych ten budżet był zachowawczy, z tendencją do stabilizacji i ograniczenia wydatków URE. W ramach budżetu to jest pozytywna cecha, że budżet jest dobrze, gospodarnie przygotowany, że jest oszczędny i że jest dobre gospodarowanie środkami publicznymi.

Natomiast warto byłoby jednak zwrócić tutaj uwagę na to, że są nakładane obowiązki na URE jako krajowego regulatora rynku energii. Ograniczanie środków na funkcjonowanie urzędu może negatywnie wpływać na wykonywanie działań i na jakość wykonywania powierzonych zadań. Tutaj należałoby się zastanowić nad tym, aby jednak ten budżet był zwiększony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes URE Maciej Bando:

Dziękuję, pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale sugeruje pani poseł jakąś konkretną kwotę zwiększenia?

Poseł Iwona Arent (PiS):

No, nie jestem tutaj... Oczywiście, decyzja należy do pana prezesa, aby monitował do rządu o zwiększanie środków i zgłaszał, że potrzebne są te pieniądze. Tutaj to jest zadanie pana prezesa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, jak rozumiem, to jest taka sugestia, żeby podczas przedstawiania opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pan poseł sprawozdawca powiedział, że Komisja dostrzega...

Poseł Iwona Arent (PiS):

Tak, panie przewodniczący. My pana posła sprawozdawcę tutaj poprosimy, żeby zwrócił na to uwagę na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Że dostrzega skromność środków przy zwiększających się zadaniach. Jeżeli to będzie możliwe, żeby jakieś zwiększenie budżetu URE nastąpiło, tak? Rozumiem. Dobrze. Pan poseł Sitarski się zgłasza.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nawiązując tutaj do wypowiedzi pani poseł Arent, chciałbym także poprzeć ten głos. Jak najbardziej, w związku z tym, że URE przez ostatnie lata – że tak powiem – nie miał specjalnego wzrostu środków na funkcjonowanie, w chwili obecnej nakładamy cały czas nowe obowiązki, łącznie z dotychczasowym, a także nowym jeszcze projektem, rynkiem mocy i wszelkimi możliwymi regulacjami w tym temacie. Po przeanalizowaniu danych, które tam są potrzebne, tutaj jest coś w okolicach 6000 tys. zł czy 7000 tys. zł. Taka kwota na pewno wystarczyłaby, żeby zapewnić poprawne funkcjonowanie URE, co zwrotnie przyczyniłoby się do doskonałego funkcjonowania rynku energetyki, więc o takich kwotach mówimy. Być może tu uda się Komisję przekonać do tego typu zachowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, słyszeliśmy w poprzednich latach o kłopotach, rozpadającym się transporcie, samochodach, które są przestarzałe itd. W tym roku podobno budżet jest niezły, więc być może uda nam się ministra finansów namówić na jakieś zwiększenie. Będzie można powiedzieć, że pani poseł Arent jest miłosierna, jeśli chodzi o URE.

Mówiąc poważnie, kolejna część budżetowa to WUG. Tutaj koreferat miała przygotowana pani poseł Ewa Malik, ale ze względu na nieszczęśliwy wypadek losowy nie może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Życzymy pani poseł szybkiego powrotu do zdrowia. Przekazała mi też informację, że pozytywnie opiniuje budżet WUG.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tę opinię, którą już przyjęliśmy, uzupełniamy o pozytywne zaopiniowanie obu części budżetowych z prośbą do posła sprawozdawcy właśnie o zwrócenie uwagi, że celowe byłoby zwiększenie budżetu URE.

To w takim razie zamykam część budżetową. W drugiej części mieliśmy przedstawić informację o pracy doradcy. Państwo otrzymali ją na piśmie, ale jeżeli są państwo zainteresowani, to mogę również tę informację przedstawić ustnie. Czy jest taka konieczność? Pani poseł się zgłasza. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu Komisji.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Tak. Bardzo bym prosiła, panie przewodniczący, ponieważ tutaj mamy taką właśnie informację, że pan...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę do mikrofonu, bo tu jest fatalna akustyka.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Ponieważ w informacji mamy przedstawione takie działania pana doradcy jak m.in. informacje, które opracowywał na potrzeby Komisji, ale takim czymś nie dysponuję i moi koledzy również... Chodzi o informację na temat potrzeby budowy nowych mocy i drugie opracowanie, które dotyczy przerw w dostarczaniu energii. Bardzo prosiłabym oprócz tego, żeby to było podpisane i z datą, to żeby te opracowania były dla nas dostępne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę problemu, jeżeli jest taka wola. Będzie podpisane. Zwracam tylko uwagę, że pan profesor był zaledwie kilka miesięcy naszym doradcą. Rzeczywiście, służył mi różnymi cennymi uwagami przy ustawach wtedy, kiedy przyjmowaliśmy ustawy o górnictwie, o energii. To były dość kluczowe ustawy. No, ale jak to z profesorami bywa, mają dużo różnych zajęć. Niestety, nie był w stanie pełnić tej funkcji, co z wielkim żalem przyjąłem do wiadomości, ponieważ pan profesor rzeczywiście jest wybitnym fachowcem od energetyki.

To w takim razie, jeśli nie ma już innych spraw, dziękuję państwu za udział w posiedzeniu Komisji. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu. Do jutra. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół będzie do wglądu w sekretariacie.